



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

De Raad van de gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Verzenddatum
15 AUG. 2012

Bijlagen
1

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
1361190

Onderwerp

Toepassing experimentenkader t.b.v. het initiatief Mechanisch Erfgoed
Centrum aan de Dronterweg te Dronten

Geachte raad,

In november 2011 is het voorontwerp bestemmingsplan Dronten - Mechanisch Erfgoed Centrum (2031) in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening aan de provincie Flevoland voorgelegd. Dit bestemmingsplan maakt het initiatief voor het Mechanische Erfgoed Centrum (MEC) aan de Dronterweg, gelegen in het landelijk gebied van Dronten, mogelijk. Deze ontwikkeling past niet binnen het provinciale ruimtelijk beleid zoals dit is neergelegd in het Omgevingsplan Flevoland 2006.

Het omgevingsplan biedt de mogelijkheid om voor gewenste integrale ontwikkelingen met wonen, recreatie, natuur, water en bedrijvigheid op basis van een integraal plan planologische medewerking te verlenen met toepassing van het zogenaamde experimentenkader.

In het voorontwerp bestemmingsplan is een notitie opgenomen ten behoeve van de eventuele toepassing van het experimentenkader, welke het karakter heeft van een integraal plan als bedoeld in het Omgevingsplan Flevoland 2006. Bij brief van 21 december 2011 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van Dronten bericht dat wij dit hebben opgevat als een verzoek tot toepassing daarvan.

In de vooroverlegreactie van 20 januari 2011 zijn door de provincie over het voorontwerpbestemmingsplan opmerkingen gemaakt. Aan deze opmerkingen is tegemoet gekomen in het ontwerpbestemmingsplan en de hiervoor genoemde notitie welke zijn aangepast c.q. aangevuld. Om te voldoen aan de actieve informatieplicht van de Provinciewet zijn de plannen voor het MEC in de opinieronde van 7 maart 2012 aan de leden van Provinciale Staten gepresenteerd. In de periode van 21 mei tot en met maandag 2 juli 2012 heeft het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegen. Gedeputeerde Staten hebben hierop bij brief van 23 mei 2012 een zienswijze ingediend.

De toepassing van het experimentenkader is noodzakelijk aangezien het bij het MEC gaat om een vorm van intensieve recreatie in het landelijk gebied welke niet past in de provinciale ruimtelijk beleid.

Voor toepassing van het experimentenkader moet zijn ingegaan op:

- a) de ambities voor het versterken van de vitaliteit van het landelijk gebied;
- b) het waarborgen en verbeteren van de kwaliteit van het landelijk gebied;
- c) de wijze waarop met de bestaande situatie en functies in het gebied wordt omgegaan;
- d) de wijze waarop hierbij omgegaan wordt met natuurwaarden (saldobenadering);
- e) de wijze waarop het experiment past binnen de ontwikkelingsvisie 2030 en bijdraagt aan de provinciale opgaven voor de speerpunten.



In de overgelegde stukken, waaronder de notitie, wordt uitgebreid ingegaan op al deze punten en voldaan aan de criteria voor de toepassing van het experimentenkader. Daarmee bieden de bij het verzoek behorende stukken voldoende basis voor toepassing van het experimentenkader.

Ten aanzien van het experimentenkader hebben wij het volgende overgewogen:

Ad a) Er bestaat een groeiende ruimte vraag van de sector recreatie en toerisme. Op de locatie zijn in 2002 de activiteiten van de voormalige groenvoerdrogerij beëindigd. Sindsdien is het terrein niet meer in gebruik. Door de ontwikkeling van het MEC ontstaat een nieuwe functie die een impuls levert aan de vitaliteit van het gebied, zowel op economisch gebied als op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit. De gebruiksmogelijkheden zijn afgestemd op de maatschappelijke behoeften en bieden ruimte aan nieuwe functies ter verbreding van het economisch draagvlak.

Ad b) De locatie van het MEC betreft een bestaande bebouwde locatie met weinig ruimtelijke kwaliteit. De huidige situatie wordt met deze ontwikkeling omgevormd tot een hoogwaardig ingericht terrein waarbij de sfeer van een industrieel complex niet uit het oog wordt verloren. Er komt bebouwing met een hoogwaardige terreininrichting. Op het terrein zijn voorts de karakteristieke aspecten van de polder (grote ruimten en maten, lijnen, weidsheid, open ruimte, groen) verwerkt in de inrichting. In het MEC staan de landschappelijke en cultuurhistorische kern- en basiskwaliteiten van de polder zelf ook centraal in het hoofdconcept. Het polderconcept wordt in het MEC tentoongesteld.

Ad c) De realisatie van het MEC sluit goed aan bij de bestaande recreatieve functies in de omgeving. Het terrein is goed bereikbaar via de Dronterweg en ook via de Lage Vaart. De bestaande kenmerken van het gebied zijn in het ontwerp van het terrein geïntegreerd.

Ad d) Bij de ontwikkeling van het MEC is aan de hand van ecologisch onderzoek gekeken op welke wijze moet worden omgegaan met de natuurwaarden. Er is getoetst aan de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische hoofdstructuur. In nauw overleg met de provincie is het plan in de ontwerpfasen aangepast waardoor de ontwikkeling een positieve bijdrage levert aan de natuurwaarden in het gebied.

Ad e) De ontwikkeling past goed in de ontwikkeling van de West-Oost as die naar verwachting te maken krijgt met een groeiende dynamiek vanwege de Hanzelijn en de N23. Die dynamiek richt zich op ruimtelijk-economische ontwikkelingen waarbij nieuwe eisen worden gesteld aan de inrichting, functies en de bereikbaarheid van het gebied. In het gebied ontstaan mogelijkheden om meerdere ambities en doelen in te vullen. Economische impulsen die een bijdrage leveren aan het voorzieningsniveau en werkgelegenheid zijn gewenst. Het MEC haakt in op deze mogelijkheden.

Op basis van de beoordeling van het verzoek om toepassing van het experimentenkader zijn Provinciale Staten in de opinieronde van 20 juni 2012 in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Voor zover er opmerkingen uit hoofde van provinciaal belang zijn gemaakt hebben deze betrekking op het aspect verkeer, in het bijzonder over de capaciteit van de Dronterweg in relatie tot evenementen op het terrein van het MEC. Tijdens de vergadering is verwezen naar het verrichte verkeersonderzoek dat uitgewezen heeft dat de toename van de verkeersdruk niet zodanig zal zijn dat maatregelen behoeven te worden genomen. Mochten deze toch nodig zijn dan is dit voor rekening van de gemeente Dronten. Voorts is in de vergadering gerefereerd aan de zienswijze van Gedeputeerde Staten op het ontwerpbestemmingsplan waarin aandacht is gevraagd voor de verkeersaspecten inclusief parkeren. De uitkomst van de opinieronde is dat er brede ondersteuning bestaat voor het standpunt van Gedeputeerde Staten dat ten aanzien van het MEC het experimentenkader kan worden toegepast. Een en ander is weergegeven in het conceptverslag dat is deze brief is gevoegd en naar verwachting in september 2012 door Provinciale Staten wordt bekrachtigd.

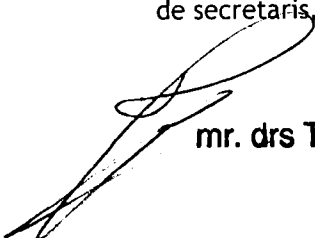


Gezien het vorenstaande hebben wij besloten tot toepassing van het experimentenkader, zoals omschreven in het Omgevingsplan Flevoland 2006, ten behoeve van het MEC zoals dat mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Dronten - Mechanische Erfgoed Centrum (2031)" en waarbij de gemeente de kosten voor eventuele verkeersmaatregelen zal dragen. Wij zien het vaststellingsbesluit van uw raad met belangstelling tegemoet.

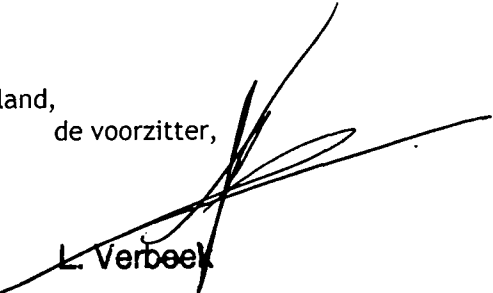
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,



mr. drs T. van der Wal



L. Verbeek



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 20 juni 2012
Tijd: 15.30 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heer C.A. Jansen (voorzitter), de dames C.J. Schotman (CDA), M. Jonker-Waterlander (VVD), de heren J. Eelman (D'66), E.P. Vels (CDA), W. Boutkan (PVV), M.A. Rijsberman (D'66), R. de Wit (SGP), H. van Ravenzwaaij (SP), R. Siepel (CU), J. van Dijk (CU), A. van der Avoird (PvdD), S. Miske (Groen Links), J. Luijendijk (PvdA), P.T.J. Pels (PvdA), D. Rensema (50PLUS) en mevrouw I. Rozema (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

gedeputeerde A. Blik - de Jong

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Er wordt begonnen met een opinieronde over het MEC Dronten. Als dit voldoende besproken is gaan we over naar het tweede gedeelte over arbeidsmigranten-huisvesting.

Experimentenkader MEC Dronten

De voorzitter geeft het woord aan de aanwezigen over het MEC Dronten.

D'66 vindt dat het gaat om iets nieuws en creatiefs. Daarom is toepassing van het experimentenkader hier op zijn plaats. Het initiatief zal een integrale kwaliteitsimpuls geven aan het gebied. De bezwaren van de omwonenden nemen we serieus maar die horen bij de gemeente thuis en niet bij de Staten. De fractie stemt in met toepassing van het experimentenkader.

CU erkent dat de locatie op dit moment weinig ruimtelijke kwaliteit heeft. Het ontwerp bestemmingsplan dat ter inzage ligt bij de gemeente Dronten oogt degelijk. Het plan zou leven brengen op deze locatie maar past helaas niet in het provinciaal omgevingsbeleid. De fractie vindt recreatie en toerisme een belangrijke pijler, ook voor het platteland. Het experimentenkader is een goed middel om stad en platteland bij elkaar brengen. Het plan zal gunstig zijn voor de vitaliteit en kwaliteit van het plangebied. De inrichting wordt aangepast aan de omgeving. Het draagt positief bij aan de natuurwaarde. Het past in de ontwikkeling van de Noordwest as.

De fractie concludeert dat het plan voldoet aan de criteria van het experimentenkader. Een punt van aandacht zijn de bewoners van de nabij gelegen woningen die vinden dat hun belangen in het geding zijn. Met name een toren van 65 meter hoog zou de privacy aantasten en zou een dissonant zijn in de omgeving. De fractie verzoekt Gedeputeerde Staten om binnen haar mogelijkheden en verantwoordelijkheid een brug te slaan tussen de belanghebbenden.

Volgens Groen Links geeft ontwikkeling van het MEC een kwaliteitsimpuls aan het gebied. Het is goed voor recreatie en toerisme en voor het behoud van het mechanisch erfgoed.

Waar zit de positieve bijdrage aan de natuurwaarde voor het gebied in en hoe verhoudt dit zich tot de negatieve effecten die de druk van bezoekers (toename van verkeersbewegingen etc.) met zich mee zal brengen?

Het CDA staat positief tegenover dit initiatief. Het geeft een kwaliteitsimpuls voor de locatie en draagt positief bij aan de recreatiemogelijkheden in de provincie. De fractie wil van de gedeputeerde horen hoe de gemeente Dronten omgaat met de bezwaren van omwonenden.

De PVV juicht het initiatief voor verbetering van het gebied toe. De fractie pleit voor het indienen van een zienswijze vanuit de provincie bij de gemeente Dronten, met name voor afhandeling van het verkeer. Dronten is in de huidige structuur niet geschikt om de verkeersstromen die evenementen met zich meebrengen goed te verwerken.

De PvdA vindt dat deze invulling van de locatie goede kansen biedt, ook ter versterking van de recreatie. Wel vraagt de fractie zich af op welke manier het plan bijdraagt aan de natuurwaarde. Zit dit misschien in compensatiemaatregelen? De fractie deelt ook de zorg om de omwonenden maar vindt dit in eerste



instantie de verantwoordelijkheid van de gemeente Dronten.

De plannen zullen een behoorlijke impact hebben op het gebied van horeca, verkeersafwikkeling en mogelijke geluidsoverlast. Zijn hierover signalen ontvangen van de gemeente Dronten? De fractie denkt dat deze casus zich prima leent voor het experimentenkader en steunt het plan.

De PvdD vindt het een mooi project dat rekening houdt met de natuur en de omgeving. De fractie steunt de bezwaren van bewoners tegen een bouwhoogte van 65 meter. Om de voortgang van het project niet in gevaar te brengen stelt de fractie voor om in gesprek te gaan met bewoners.

De fractie vraagt waarom er in het ontwerp bestemmingsplan niets terug te vinden is over de bevindingen van het bodemkundig onderzoek over het aantreffen van asbest en zou graag de zienswijze van de gedeputeerde hierover vernemen.

CU interrumpeert en vraagt de voorzitter om de vergadering bij het onderwerp te houden. Het gaat over het toepassen van het experimentenkader en niet over het bestemmingsplan.

Volgens de PvdD mag dat samenlopen en kan Gedeputeerde Staten ook een zienswijze indienen over het bestemmingsplan.

Voorzitter: Gedeputeerde Staten komt met zienswijzen en Provinciale Staten kan daarop reageren. Het is wel de bedoeling om bij het onderwerp te blijven.

De PvdD vindt dat het mogelijk moet zijn om over een belangrijk onderwerp als asbest een opmerking te maken. Het ecologisch onderzoek dat genoemd wordt in bijlage 10 betrof slechts een Quick scan. In het rapport wordt de aanbeveling gedaan tot nader onderzoek. Dat zou eerst gedaan moeten worden voordat de provincie kan instemmen.

Dit project zou in principe kunnen voldoen aan het experimentenkader op voorwaarde dat voldaan wordt aan milieu- en ecologische eisen. De fractie pleit om kritisch naar de bouwhoogte te kijken. De fractie steunt het voorstel van de PVV om een zienswijze in te dienen over de verkeersintensiteit.

De SGP kan akkoord gaan met dit voorstel. De bezwaren van bewoners kunnen niet geheel op de gemeente afgeschoven worden. Als Provinciale Staten c.q. Gedeputeerde Staten geen toestemming geeft, gaat het plan niet door. (Rest niet verstaanbaar).

Voor de SP passen de plannen goed binnen het experimentenkader. De fractie vraagt zich af of de Dronterweg voldoende capaciteit heeft om de verwachte verkeersstromen te verwerken. Verder is de bereikbaarheid voor het openbaar vervoer niet gewaarborgd. Wat betreft de bezwaren van de rechthebbenden gaat de fractie er vanuit dat de gemeente hieraan tegemoet zal komen.

De gedeputeerde bedankt de fracties voor de brede ondersteuning aan het standpunt van Gedeputeerde Staten dat hier sprake mag zijn van toepassing van het experimentenkader.

Zij geeft een reactie op de vragen en opmerkingen.

In antwoord op de opmerkingen van ondermeer de CU over de belangen van de bewoners en met name over de hoogte van het gebouw zegt de gedeputeerde dat er geen provinciaal kader is voor hoogbouwbeleid waaraan getoetst kan worden. Het is een keuze van de gemeente om op deze locatie zo'n hoog gebouw toe te staan. Volgens de analyse die hier gedaan is voegt het toe aan de vitaliteit van het gebied.

Wat betreft de vraag van Groen Links over de natuurwaarde verwijst de gedeputeerde naar twee bundels die ter inzage hebben gelegen in de leeskamer. Hier is alles te vinden over de inhoud en achtergrond van de experimentenkaders. Behalve het onderwerp bouwhoogte. Dit staat in het bestemmingsplan.

In antwoord op de vragen van diverse fracties over ecologie verwijst de gedeputeerde naar pagina 21 van het hoofdstuk van het experimentenkader. Hierin staat dat in het kader van de ecologische toetsing diverse onderzoeken zijn gedaan. Niet alleen een Quick scan maar ook aanvullend ecologisch onderzoek. Deze zijn opgenomen als bijlagen van het totaalpakket.

Duidelijk is dat deze plannen echt iets toevoegen aan de ecologische kwaliteit van het gebied. De plannen zijn getoetst aan de ecologische hoofdstructuur uitgangspunten.

Wat betreft de opmerkingen van ondermeer het CDA over de bezwaren van de omwonenden gaat de provincie er van uit dat de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure gevolgd wordt met bijbehorende inspraak, indiening zienswijzen etc. De provincie komt pas in actie als het provinciale belang wordt aangetast, hetgeen tot dusver niet het geval is.



De gedeputeerde wil vragen aan de gemeente Dronten hoe ze hiermee omgaan. De wethouder van Dronten is hier aanwezig. Hoewel het niet volgens protocol is zou hij wellicht bereid zijn iets te zeggen over communicatie met de bewoners, als de voorzitter het goed vindt.

Asbest valt onder het handhavingsbeleid van de gemeente. Als er iets aangetroffen wordt, zullen de nodige maatregelen genomen worden. De provincie gaat er niet over.

In antwoord op de vragen over de verkeerssituatie: Over de hoeveelheid parkeerplaatsen iets is opgenomen in het plan. Verkeersonderzoeken hebben uitgewezen dat de toename van de verkeerdruk niet zodanig zal zijn dat er maatregelen genomen moeten worden. Als er maatregelen nodig zijn is dit voor rekening van de gemeente.

De PVV vraagt om de belangen naar de toekomst veilig te stellen. Het is te gemakkelijk om te vertrouwen op de gemeente Dronten. Dit is het moment om gebruik te maken van de zienswijze om te zorgen dat de verkeersafhandeling voor de toekomst goed geregeld wordt. De toename van verkeer zal zeker leiden tot meer druk en geeft een grote kans op problemen. Daarom dient het provinciaal belang voor de toekomst geborgd te worden door middel van een zienswijze.

De gedeputeerde verwijst terug naar haar eerdere beantwoording. De verkeerssituatie is een punt van aandacht. Er zijn afspraken gemaakt. Er is onvoldoende grond om een zienswijze in te dienen.

PVV: U schrijft zelf in de stukken dat u zich zorgen maakt en geeft de hint dat we daarvoor een zienswijze kunnen doen.

Voorzitter: Kunt u de gedeputeerde duidelijk maken naar welke brief u verwijst?

De fractie gaat de stukken erbij zoeken.

Groen Links komt terug op de verwijzing naar de stukken die ter inzage lagen. Het zou handiger zijn als de stukken standaard digitaal aan de statenleden en burgerleden beschikbaar gesteld werden.

De gedeputeerde verwijst hiervoor naar de griffie.

Groen Links moet eerst de stukken lezen om zich een mening te vormen over het antwoord van de gedeputeerde op de vragen over de natuurcompensatie.

De voorzitter merkt vanuit het presidium op dat er juist gewaakt wordt voor een overkill aan informatie.

Het is altijd mogelijk om desgevraagd aanvullende informatie digitaal beschikbaar te stellen.

Groen Links: De trend is juist om zoveel mogelijk digitaal te doen, ook om papier te besparen.

De PVV komt terug op de bedoelde brief over verkeersaangelegenheden. Het gaat om de brief d.d. 23 mei aan het College van Dronten. Volgens de fractie refereert de gedeputeerde hierin zelf aan mogelijke problemen met het verkeer. De fractie vraagt om het belang daarin veilig te stellen.

De gedeputeerde verwijst naar de zienswijze waarmee Gedeputeerde Staten de gemeente Dronten hierop gewezen heeft. Het ontwerp bestemmingplan zit in de tweede ronde van zienswijzen. Bij de definitieve vaststelling zullen we weer kijken wat daarover is opgenomen. Het plan wordt nu aan u voorgelegd om zoveel mogelijk zekerheid te geven aan de gemeente. Wij frustreren niet de procedure bij de gemeente.

De voorzitter vindt het niet verstandig om over dit onderwerp de aanwezige wethouder aan het woord te laten omdat de hele discussie dan opnieuw zou beginnen. Degenen die dat willen kunnen na de vergadering met de wethouder in gesprek gaan.

Arbeidsmigranten-huisvesting Zeewolde

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde over het volgende experimentenkader, de arbeidsmigrantenhuisvesting Zeewolde.

De gedeputeerde zegt dat het college recentelijk een besluit heeft genomen in relatie tot deze huisvesting arbeidsmigranten aan de Bosweg 16 omdat het voor een deel nog net in een gebied ligt dat valt onder de verordening groen-blaauwe zone. Het college heeft besloten om mee te werken aan het experimentenkader om af te wijken van de verordening groen blauwe zone. Dat was een formaliteit die het college nog moest regelen.

De PVV vindt het opvallend dat het college om dit plan van een ondernemer uit Harderwijk mogelijk te maken nu wil afwijken van de groen-blaauwe zone terwijl het college in voorgaande vergaderingen niet genegen was om iets te doen aan de groen-blaauwe zone om boeren en ondernemers tegemoet te komen.



D'66 doet een interruptie. De groen-blauwe zone staat vanavond op de agenda dus de discussie hierover kan beter dan plaatsvinden.

Toepassing van de hardheidsclausule kan voor alle ondernemers in het gebied gelden en niet alleen in dit geval. Het is begrijpelijk dat de PVV vanuit haar standpunt alles doet om dit plan onmogelijk te maken.

Voorzitter: U constateert terecht dat daarover vanavond wordt vergaderd. Wil de PVV daarop nog reageren?

De PVV vindt dat dit andersom ook geldt. D'66 is juist enthousiast over dit plan om arbeidsmigranten te huisvesten. We spreken nu over de korte mededeling van de gedeputeerde.

De SP gaat er van uit dat het hier formeel gaat over een ruimhartige toepassing van de hardheidsclausule. De gedeputeerde zegt dat het hier gaat over toepassing van het experimentenkader. De mededeling deed zij voor de volledigheid. Procedureel juridisch is nu alles in orde.

De SP heeft over het onderwerp arbeidsmigranten de uitgangspunten van 2009 Noordoostpolder erbij gehaald. De randvoorwaarden die toen zijn vastgesteld voor migrantenhuisvesting kan de fractie niet terugvinden in dit plan. Met name de formulering ad e: "Veel bedrijven zijn afhankelijk van arbeidsmigranten" vindt de fractie vreemd. De fractie ziet geen economische draagvlak voor constructies waarmee arbeidsmigranten worden ingezet.

De PvdA doet een interruptie. Het onderwerp van deze bijeenkomst is toepassing van het experimentenkader en een wens van een ondernemer om iets te doen aan huisvesting van arbeidsmigranten. Het gaat niet over het fenomeen arbeidsmigratie zelf.

SP: Er staat letterlijk in het stuk dat we van Gedeputeerde Staten gekregen hebben dat veel bedrijven afhankelijk zijn van arbeidsmigranten. Die afhankelijkheid stellen we ter discussie.

Volgens de PvdA gaat het er nu om dat er betere oplossingen geboden worden voor de huisvesting van migranten, zowel vanuit sociaal als ruimtelijke oogpunt.

Voor de SP gaat het niet alleen over een goede huisvesting van arbeidsmigranten maar ook over het punt afhankelijkheid van arbeidsmigranten.

De voorzitter zegt dat de SP formeel gelijk heeft. Het staat in de stukken. Voor de voortgang is het toch handig om dichterbij het onderwerp te blijven.

De SGP is van mening dat mensen die hier naartoe gehaald worden goed gehuisvest moeten worden. Er wordt gesproken van seizoenarbeiders terwijl het werk in de transportsector niet seizoen afhankelijk is. De fractie vraagt zich af of de huisvesting die er komt een tijdelijk of definitief karakter zal hebben.

D'66 vindt bij dit onderwerp toepassing van het experimentenkader minder eenduidig dan bij het vorige onderwerp. De integrale kwaliteitsimpuls voor het gebied vindt de fractie moeilijk te constateren. Aan de andere kant zal er in de praktijk niet veel verschil zijn tussen de huisvesting van toeristen of seizoenarbeiders. Het is begrijpelijk dat de gemeente Zeewolde behoefte heeft om deze mensen huisvesting te bieden. Op deze locatie zal er waarschijnlijk geen overlast voor omwonenden zijn. De associatie van arbeidsmigranten en overlast is voor de fractie niet aan de orde. In het stuk van het college vindt de fractie overtuigende argumenten om in te stemmen met het experimentenkader.

De PVV stelt een verduidelijkingsvraag aan D'66. De vergelijking tussen een beperkt aantal campinggasten en 600 arbeidsmigranten vindt de fractie mank gaan. Graag uitleg hierover.

D'66 ziet een camping bij uitstek als een plek voor tijdelijke huisvesting. Tijdelijke huisvesting van welke aard ook zal op deze plek niet voor overlast zorgen.

50 Plus vraagt om een betere definitie van de tijdelijkheid van de huisvesting. In het bestemmingsplan wordt voor campings vaak een seizoengebonden karakter voorgeschreven met inachtneming van zogenaamde winterrust. Als dat hier ook het geval is, hebben we een serieus probleem.

De VVD heeft begrepen dat de gemeenteraad van Zeewolde een aantal aspecten zoals de verkeersontsluiting al getoetst heeft. De fractie heeft vragen over de samenhangende ontwikkelingen met andere functies in het betreffende gebied. Hoe verhouden zaken als een bungalowpark en paardensport zich tot natuur en recreatie? Voor de economie van de directe omgeving is tijdelijke huisvesting van groot belang. Alternatieve locaties zijn lastig te ontwikkelen. Wat houdt de tijdelijkheid van de huisvesting in? Bij een positieve uitleg over deze vragen kan de fractie zijn instemming geven aan de plannen.

De CU heeft een aantal wensen en bedenkingen over toepassing van het experimentenkader. Arbeidsmigranten zijn van wezenlijk belang voor de economie van Flevoland en ze behoren goed gehuisvest te worden. Het probleem is dat niemand de migranten in de achtertuin wil hebben. De VVE van park



Horsterwold heeft bij de gemeente een zeer uitgebreide zienswijze ingediend op het onderwerp omgevingsvergunning. De uitkomst van deze zienswijze kan van invloed zijn op de gestelde criteria voor toepassing van het experimentenkader.

Verder heeft de gemeente Zeewolde haar motivering om te voldoen aan de criteria van het experimentenkader verwerkt in het aangepaste bestemmingsplan in voorontwerpstadium. Is dit een voldoende ver stadium om als GS een besluit te kunnen nemen? De CU heeft oog voor het belang van goede huisvesting van arbeidsmigranten en is blij met het initiatief van de gemeente Zeewolde om het goed te regelen. Echter dient dit wel te gebeuren met oog voor de belangen van de omgeving en met toepassing van het juiste provinciaal beleid.

Voor de PvdD is het duidelijk dat er behoefte is aan goede huisvesting van arbeidsmigranten. De vraag is nu of de gekozen locatie geschikt is. Het gaat om een oud campingterrein van 20 ha waarvan nu 5 ha gebruikt zou worden voor huisvesting en de overige 15 ha voor akkerbouw. Akkerbouw met de bijbehorende onkruidbestrijding midden in het bos is voor de fractie uit den boze. Het heeft de voorkeur om de 15 ha terug te geven aan de natuur. In het verleden is geen goedkeuring gegeven voor omzetting van natuur via recreatie naar landbouw. De fractie vraagt het college om daar verder onderzoek naar te doen en eventueel een zienswijze in te dienen.

De voorziene ruimte per bewoner in de huisvestingsunits lijkt de fractie erg weinig.

Wat wordt gedaan om de huren onder controle te houden? Er is immers weinig concurrentie op dit gebied. Het plan voorziet in 240 parkeerplaatsen voor 600 bewoners. Er moet voorkomen worden dat er overlast van geparkeerde auto's komt, met name in het bos.

De fractie vindt een goede bereikbaarheid voor het openbaar vervoer noodzakelijk.

Wat betreft de dieren is het fijn dat er moerasontwikkeling komt in de omgeving. Om ecologische verarming te voorkomen pleit de fractie voor een visverbod in de omgeving.

Voor toepassing van het experimentenkader dient voldaan te worden aan de ambities voor versterking van de vitaliteit van het landelijk gebied.

De PvdA merkt op dat Polen ten onrechte worden geassocieerd met overlast.

De gemeente Zeewolde heeft een economisch belang bij goede migrantenhuisvesting en ook uit ruimtelijk oogpunt is een betere huisvesting wenselijk. Een groot aantal bedrijven is afhankelijk van deze vorm van arbeid. Maatschappelijk levert het weinig problemen op.

De fractie heeft er moeite mee dat de huisvesting is gepland in het buitengebied en niet in de samenleving van Zeewolde. De afweging is gemaakt om nu zo goed mogelijk gebruik te maken van het campingterrein met de bijbehorende infrastructuur.

De fractie had wat vragen over de natuurbestemming. De fractie gaat er van uit dat bij zulke investeringen de voorziening geen tijdelijk karakter zal hebben. Er zal een wisselende bezetting zijn maar er zullen permanent mensen gehuisvest worden.

De PVV stelt een verduidelijkingsvraag. Waar baseert u de tijdelijkheid van de werknemers op? Voor werknemers in de transportsector gaat dat niet op.

Volgens de PvdA gaat het vaak om mensen met tijdelijke contracten. De woonfunctie zal echter permanent zijn. Dat is in strijd met het omgevingsplan en het bestemmingsplan.

50 Plus vindt dat het in feite gaat om een gasthotel dat iedere organisatie zou kunnen exploiteren.

PvdA: De functie van permanent wonen is normaliter niet toegestaan in het buitengebied. Daar zetten wij vraagtekens bij, ook gezien de natuurfunctie van de omgeving.

Is de weginfrastructuur wel toereikend?

Groen Links heeft zich laten vertellen dat er nog voldoende rek zit in de wegcapaciteit.

De tijdelijkheid van de huisvesting is te vergelijken met vakantiehuisjes. Het zijn permanente voorzieningen met wisselende gebruikers. Bewoners van het nabijgelegen bungalowpark hebben zienswijzen ingediend. Zij zijn in discussie met de gemeente over al of niet permanente bewoning. De fractie is blij dat op deze manier een goede structurele oplossing wordt gezocht voor de arbeidsmigranten. We zien nu veel schrijnende situaties. We hebben deze mensen hard nodig om het werk in transport en agrarische sector te kunnen doen. De fractie vindt toepassing van het experimentenkader een goed idee. Het CDA vindt toepassing van het experimentenkader voor dit onderwerp minder voor de hand liggend en te voorbarig. Het uitgangspunt van goede huisvesting voor arbeidsmigranten is goed maar de gekozen locatie zal problemen opleveren. De fractie wil een gedragen oplossing op een geschikte locatie, bij voorkeur in woongebied en vraagt aan het college wat het argument is geweest om mee te werken aan het



experimentenkader. De fractie ziet in dit initiatief geen kwaliteitsimpuls voor de omgeving en vindt recreatiegebied geen geschikte omgeving om werknemers te huisvesten. Het college zou dit signaal bij de gemeente Zeewolde moeten neerleggen.

De PVV is van mening dat procedureel gezien het experimentenkader misbruikt is om dit initiatief mogelijk te maken. De onderliggende stukken van de gemeente Zeewolde laten te wensen over wat betreft controle op de tijdelijkheid van de huisvesting. Er wordt gesproken van “minder aantrekkelijke banen”. De vergelijking met de voormalige camping gaat volledig mank als het gaat om de verkeersintensiteit. De provincie zegt zelf dat het niet past in het provinciaal beleid in het kader van de woonbebouwing. Hiervoor wordt wederom misbruik gemaakt van het experimentenkader. De fractie vindt het heel merkwaardig dat de gemeente Zeewolde zich al jaren verzet tegen de mogelijkheid van bewoning van de huisjes die verderop staan terwijl de provincie nu wel medewerking aan dit initiatief wil verlenen onder het mom van tijdelijke bewoning. De fractie stemt niet in met toepassing van het experimentenkader voor dit plan.

De gedeputeerde legt de procedure uit. De bedoeling is dat u toetst of het experimentenkader zoals aangegeven in het omgevingsplan 2006 goed is bekeken op alle aspecten. Na behandeling in deze commissie zal het college van Gedeputeerde Staten opnieuw een besluit nemen over toepassing van het experimentenkader. Daarom wordt er altijd pro forma een zienswijze ingediend. De zienswijze periode was van 18 april tot 29 mei. Op 23 mei heeft het college een zienswijze ingediend waarin staat dat er geen bedenkingen tegen het plan waren, behoudens het punt van het omgevingsplan dat voorgelegd moest worden aan Provinciale Staten.

In antwoord op de vraag van de PvdD zegt de gedeputeerde dat het college geen zienswijze kan indienen over zaken die geen provinciaal belang dienen. De gemeenteraad van Zeewolde heeft de keuze gemaakt voor deze plek. U kunt hier uw mening daarover naar voren brengen maar de keuze staat niet meer ter discussie en we kunnen geen zienswijze hierover indienen.

Over de permanente tijdelijkheid is voldoende gezegd. Het gaat om toepassing van het experimentenkader voor permanente huisvesting ten behoeve van tijdelijke arbeidsmigranten. Borging vindt plaats via twee stappen, ten eerste het bestemmingsplan artikel 4.2.1 en artikel 4.3 onder a van de planregels en handhaving en de verleende omgevingsvergunning. Dit geeft de gemeente een handvat voor handhaving van de tijdelijkheid van de huisvesting van arbeidsmigranten.

De PVV stelt een verduidelijkingsvraag. Kijkend naar de bezwaren van de eigenaren van het park en naar de stukken van de gemeente moeten we concluderen dat handhaving niet geregeld is. De onderliggende stukken ontbreken.

De gedeputeerde is van mening dat het een taak van de gemeente is om haar eigen bestemmingsplan te handhaven. De provinciale rol is om te controleren of de tijdelijkheid van de huisvesting geborgd is. Dat is het geval.

De gedeputeerde bedankt D'66 voor het feit dat ze met nadruk op argument c (huisvesting) goedkeuring hebben gegeven aan het experimentenkader.

In antwoord op 50 Plus: wat betreft het aantal plaatsen in de huisvesting is 600 arbeidsmigranten nog altijd minder dan de camping die toestemming had voor 422 vaste staanplaatsen het hele jaar door.

Wat betreft de samenhangende ontwikkelingen geven de achterliggende stukken informatie. Die passen bij elkaar, het blijft een woonfunctie en de aantallen mensen blijven hetzelfde. Gedeputeerde Staten heeft geoordeeld dat het op alle aspecten, toerisme recreatie en natuurontwikkeling een goed samenhangend, doortimmerd plan is.

Wat betreft de opmerking van de CU over de zienswijze begrijpen we de verwijzing naar de toegestuurde stukken. Die stukken krijgen echt een plek in de procedure die de gemeente voert met betrekking tot het bestemmingsplan. We gaan niet naar de rechter voor toepassing van het experimentenkader. De juridisch-planologische procedures worden gevoerd bij de gemeente.

Tegen de PvdD zegt de gedeputeerde dat de geldende spelregels ecologische hoofdstructuur zijn toegepast met compensatie voor de natuurwaarden met de nodige maatregelen zoals aanleg van een moerasoeverstrook. Dat is naar ons idee voldoende afgehandeld.

We hebben de zes kaders uit het omgevingsplan getoetst en vonden dit een goed initiatief om tijdelijke migranten een goede huisvestingsplek te geven. Daarnaast kiest de gemeente Zeewolde ervoor om gezinnen die permanent blijven in de bebouwde kom te huisvesten.

Naar de PVV: ik heb uw argumenten beantwoord door de plek van de zienswijzen te duiden.



De PVV stelt een verduidelijkingsvraag. U zegt zelf dat het initiatief niet in het provinciaal beleid past. Kunt u dan aangeven waarom het nu wel in één keer geregeld kan worden?

De gedeputeerde: het college heeft juist een zienswijze ingediend om aan te geven dat het initiatief niet past binnen het provinciaal beleid. We hebben getoetst of het past binnen de kaders waarmee we een afwijking van het omgevingsplan kunnen toestaan. In 2006 heeft u dat ook vastgesteld. We leggen u een afwijking van het experimentenkader voor met argumenten. We zullen alle argumenten die hier zijn ingebracht meenemen en vervolgens een definitief besluit nemen.

PVV: In 2006 zat de PVV nog niet in de Staten. Anders hadden wij hier nooit mee ingestemd.

Volgens de gedeputeerde is de PVV ingestapt in een rijdende trein van lopend beleid. U kunt een initiatiefvoorstel doen om het omgevingsplan te wijzigen zodat we geen experimentenkader meer mogen toepassen.

PvdD: Op de locatie was eerst bos, vervolgens is er een camping aangelegd van 20 ha. Nu is het plan om 5 ha te gebruiken voor huisvesting en 15 ha voor akkerbouw. Het lijkt ons een provinciaal belang dat er geen akkerbouw met onkruidbestrijding in een bos komt.

Volgens de gedeputeerde is dit een technische vraag. Misschien kan iemand op de tribune de vraag beantwoorden. Anders is het voorstel om het schriftelijk af te doen.

Voorzitter: Is er iemand op de publieke tribune die antwoord kan geven of moet het schriftelijk?

Volgens de gedeputeerde staat in de stukken dat 20 ha al agrarisch was. Daarvan wordt nu 5 ha afgenomen voor bebouwing. De functie was dus al agrarisch.

Toehoorder: Toen de bestemming camping kwam te vervallen, is de oorspronkelijke agrarische bestemming er weer op gekomen om te voorkomen dat er weer gekampeerd zou worden.

Gedeputeerde: De PvdD is waarschijnlijk bang dat er mogelijk weer onkruidverdelgers gebruikt gaan worden bij een agrarische functie.

De voorzitter constateert dat er geen vragen meer zijn in de tweede ronde en concludeert dat de wensen en bedenkingen vanuit de Provinciale Staten duidelijk zijn overgebracht aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zullen daar zelfstandig een beslissing over nemen.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 5 september 2012,

De griffier,

De voorzitter,